Дело № 1-0020-1302/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

г.п. Белый Яр, Сургутский район 20 мая 2024 года

ул. Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Михайлова Е.Н.,

при секретаре Шаповаленко В.С.,

с участием государственных обвинителей Шутарева В.В., Малахова А.А.,

подсудимого Мартынюка Л.В.,

защитника – адвоката Кодрян К.С., представившей удостоверение № 1507 от 11.10.2021 г. и ордер № 207 от 19 апреля 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Мартынюк Леонида Васильевича, родившегося ..., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: ..., имеющего среднее специальное образование, холостого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, пенсионера, не военнообязанного, не судимого, под стражей по настоящему делу не содержавшегося, с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, получившего копию обвинительного акта 13.11.2023 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.1 ст.256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Мартынюк Л.В. обвиняется в том, что 26 июля 2023 г. в период времени с 14 час. 50 мин. до 15 час. 27 мин. местного времени Мартынюк Л.В. действуя умышленно, имея корыстную цель добычи (вылова) водных биологических ресурсов - рыбы, в том числе особо ценных пород, находясь на протоке Малая Романовская реки Обь (координаты широта 61.13.33.5 долгота 73.17.04.4), расположенного вблизи улицы Совхозная поселка городского типа Белый Яр Сургутского района ХМАО-Югры (вблизи Храма в честь иконы Казанской Божией Матери), используя моторную лодку марки «Вильбот-46», с регистрационным номером Р94-28ХЖ, заводской номер 471212221, оснащенную навесным лодочным мотором марки «HONDA-30» заводской номер 3220586, в нарушении п. 4 ст. 43.1 ФЗ от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. «а» п. 2 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ N 646 от 30.10.2020 "Об утверждении Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна" установлен запрет для добычи (вылова) виды водных биоресурсов в частности стерляди, в нарушение требований Федерального закона N 475-ФЗ от 25.12.2018 "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", без надлежащего на то разрешения - путевки на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, с помощью запрещенного орудия лова - плавной сети из капроновой нити в количестве 1 штуки, длинной 75 метров, высотой 2 м., с размером ячеи сетного полотна 36 мм., запрещенной Правилами для применения при любительском и спортивном рыболовстве за пределами рыбопромысловых участков, представленных для организации любительского и спортивного рыболовства, и соответственно являющейся запретным орудием лова, относящимся к орудию иного способа массового истребления рыбы, произвел незаконный вылов рыбы в количестве 13 экземпляров, которые согласно заключения эксперта от 21.09.2023 г. № 50 относятся: к семейству осетровые вид стерлядь – 4 особи; к семейству карповых вид язь – 9 особи, по таксовой стоимости, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 1321 от 03.11.2018 года «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» 4 572 рубля 00 копеек за 1 экземпляр (вид стерлядь четыре особи), всего на сумму 18 288 руб. 00 коп., девять особей рыбы язь по цене за одну 500 руб. 00 коп.

Выловленные 13 экземпляров рыбы были изъяты у Мартынюка Л.В., часть (стерлядь четыре особи) выпущены в естественную среду обитания сотрудниками полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте, когда Мартынюк Л.В. был задержан.

В результате незаконных действий Мартынюка Л.В. общий ущерб, причиненным водным биологическим ресурсам составил 22 788 руб. 00 коп.

Таким образом, Мартынюк Л.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ - незаконная (добыча) вылов водных биологических ресурсов, совершенная с применением других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов.

Вина Мартынюка Л.В. в совершении преступления подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании: рапортом должностного лица Сургутского ЛО МВД России на транспорте Марченко А.А.; планом-задания Сургутского ЛО МВД России на транспорте от 30.06.2023 года; протоколом осмотра места происшествия от 26.07.2023 года с фотоиллюстрациями; актом о возвращении в среду обитания водных биологических ресурсов от 26.07.2023 года; ответом ГУ МЧС России по ХМАО-Югре № ИВ-228-7799 от 28.07.2023 г.; ответом Департамента недропользования и природных ресурсов ХМАО-Югры, согласно которого о Мартынюке Л.В. и Мартынюке В.В. в реестре территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера регионального значения в ХМАО-Югре не содержится; справкой об ущербе; информацией о том, что Мартынюк Л.В. к коренным малочисленным народам РФ не относится; ответом Департамента промышленности ХМАО-Югры от 22.05.2023 г. согласно которого Мартынюк Л.В. в пользование водные биологические ресурсы на 2023 год не предоставлялись; ответом Департамента строительства и земельных отношений администрации Сургутского района от 27.09.2023 г., протоколами осмотра места происшествия с фототаблицами; протоколами осмотра предметов с фототаблицами; протоколами выемки; заключением эксперта № 50 от 21.09.2023 года о том, что орудие лова рыболовная лесковая сеть общей длинной 75 метров, является запрещенным орудием добычи (вылова) водных биоресурсов, представленные образцы (фотоиллюстрации) рыб относятся к рыбам семейства осетровых – Acipenseridae, вид стерлядь; к семейству карповых (лат. Cyprinidae); показаниями представителя потерпевшего Бородулина Д.В., показаниями свидетелей Мартынюка В.В., Михайленко В.А., Марченко А.А., Иванова В.С., оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон и другими документами.

В судебном заседании защитником Кодрян К.С. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мартынюка Л.В. в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, поскольку он положительно характеризуется, впервые совершил преступление небольшой тяжести, возместил ущерб.

Подсудимый Мартынюк Л.В. ходатайство защитника поддержал. Просил суд учесть, что он вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, просил прекратить уголовное дело и назначить судебный штраф, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, возместил ущерб.

Государственный обвинитель Шутарев В.В. возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию, просил признать Мартынюка Л.В. виновным в совершении преступления предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы условно.

Заслушав мнения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно п. 4 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренных [статьей 25.1](file:///C:\Users\mihailovaen\Desktop\АРХИВ\Михайлова%20Е.Н.%202020\РАССМОТРЕННЫЕ%20УГ.Д\Сентябрь-Декабрь\Пост%20прекр%20Бойков%20Ю.Ф.%20судебный%20штраф.doc#sub_2510) настоящего Кодекса с учетом требований, установленных [статьей 446.3](file:///C:\Users\mihailovaen\Desktop\АРХИВ\Михайлова%20Е.Н.%202020\РАССМОТРЕННЫЕ%20УГ.Д\Сентябрь-Декабрь\Пост%20прекр%20Бойков%20Ю.Ф.%20судебный%20штраф.doc#sub_4463) настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](garantf1://71335376.762/) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Суд считает возможным освободить Мартынюка Л.В. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку он не судим, впервые обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства, социально адаптирован, в браке не состоит, воспитывает ребёнка, у психиатра и нарколога не наблюдается, является пенсионером по возрасту, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, возместил ущерб.

В соответствии с положениями ст.104.5 УК РФ при определении размера судебного штрафа суд учитывает категорию преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, который является пенсионером, нетрудоспособен по возрасту, его семейное положение, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и определяет размер штрафа в размере 15 000 рублей.

Судебный штраф следует считать исполненным, поскольку на основании постановления мирового судьи судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 декабря 2023 года, которым уголовное дело в отношении Мартынюка Л.В. было прекращено на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 рублей, был им уплачен. Вследствие чего оснований для повторного взыскания штрафа не имеется.

Согласно пп. 10.1 и 12 ч.1 ст.299 УПК РФ при постановлении приговора суд должен разрешить вопрос о том, доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, а также о том, как поступить с вещественными доказательствами.

Согласно положениям п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, п. "г" ч.1 ст.104.1 УК РФ суд при постановлении приговора должен решить вопрос о вещественных доказательствах. При этом суд вправе изъять и обратить в собственность государства орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому. Решение о конфискации имущества должно быть мотивировано.

Исходя из того, что конфискации подлежат только орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому, при решении данного вопроса обязательно установление их собственника. Не подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, если они являются для виновного основным законным источником средств к существованию.

В судебном заседании судом исследовались сведения о том, кто является собственником вещественных доказательств, а именно: рыболовные сети, моторная лодка марки «Вильбот-46», с регистрационным номером Р94-28ХЖ, заводской номер 471212221, с навесным лодочным мотором марки «HONDA-30» заводской номер 3220586.

Судом Мартынюку Л.В. разъяснялись положения ст.104.1 УК РФ и предоставлялась возможность высказать свою позицию относительно возможной конфискации указанного имущества. Мартынюк Л.В. в судебном заседании указал, что является пенсионером, занимается личным подсобным хозяйством, что моторная лодка с навесным лодочным мотором является основным законным источником средств к существованию его семьи.

При решении вопроса о судьбе моторной лодки, с подвесным лодочным мотором, рыболовных сетей, принадлежащими Мартынюку Л.В., признанными по делу вещественными доказательствами, суд руководствуется п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 26 (ред. от 31.10.2017) "О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)", и учитывает, что моторная лодка используется Мартынюк Л.В. для ведения личного подсобного хозяйства и средства передвижения к нему. Иных транспортных средств, предназначенных для передвижения по воде, которыми можно воспользоваться для обеспечения жизнедеятельности семьи, у Мартынюка Л.В. не имеется. При таких обстоятельствах, суд считает, что лодка является для Мартынюка Л.В. основным источником средств к существованию и ее отсутствие существенно негативно повлияет на условия жизни его семьи.

В связи с изложенным, лодка, мотор, конфискации не подлежат.

Вещественные доказательства: DVD-R диск, хранящийся в материалах дела, продолжать хранить в материалах дела; полимерный мешок с рыбой, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Сургутского ЛО МВД России на транспорте, - уничтожить; рыболовные сети, упакованные в мешок и хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Сургутского ЛО МВД России на транспорте – уничтожить; моторную лодку марки «Вильбот-46», с регистрационным номером Р94-28ХЖ, заводской номер 471212221, оснащенную навесным лодочным мотором марки «HONDA-30» заводской номер 3220586 хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Сургутского ЛО МВД России на транспорте – передать законному владельцу.

Иные документы хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Мартынюка Леонида Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

После вступления в законную силу настоящее постановление к исполнению не обращать, судебный штраф считать исполненным.

После вступления постановления в законную силу меру пресечения в отношении Мартынюка Леонида Васильевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: DVD-R диск, хранящийся в материалах дела, продолжать хранить в материалах дела; полимерный мешок с рыбой, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Сургутского ЛО МВД России на транспорте, - уничтожить; рыболовные сети, упакованные в мешок и хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Сургутского ЛО МВД России на транспорте – уничтожить; моторную лодку марки «Вильбот-46», с регистрационным номером Р94-28ХЖ, заводской номер 471212221, оснащенную навесным лодочным мотором марки «HONDA-30» заводской номер 3220586 хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Сургутского ЛО МВД России на транспорте – передать законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Мировой судья Е.Н. Михайлова